

# Dándole sentido a las ambigüedades políticas rusas



*The Saker*

## Introducción: el mundo no es Hollywood

En las últimas dos semanas se han producido varios eventos verdaderamente tectónicos simultáneamente en Estados Unidos, Rusia, Israel, Siria, Irán y la UE. Creo que también sería razonable decir que la mayoría de los que se opusieron al Imperio anglosionista han experimentado sentimientos que van desde una leve decepción hasta la total consternación. Estoy seguro de no haber escuchado a mucha gente regocijarse, pero si alguien lo hizo, sería una minoría (inusualmente, [Mikhail Khazin](#), por ejemplo). Estas reacciones son normales, todos formamos expectativas que pueden ser, y a menudo son, decepcionadas. Aún así, incluso cuando las noticias son claramente malas, es útil tener en cuenta una serie de cosas.

Primero, las personas, los países y los eventos, no están congelados en el tiempo. Son procesos. Los procesos, por definición, están sujetos a cambios, evolución y cambios (incluso radicales) de dirección.

Segundo, cada proceso lleva consigo las semillas de su propia contradicción. Esto es lo que hace que los procesos sean dinámicos.

En tercer lugar, las personas son imperfectas. Incluso la gente buena comete errores, a veces con trágicas consecuencias. Sin embargo, sería un error separarlos a todos en las categorías de “héroe infalible” o “villano y perdedor abyecto”. De hecho, yo diría que cualquier tipo de error, especialmente uno serio, lleva dentro de sí mismo su propia

contradicción que, a su vez, puede terminar “energizando” el proceso original creando un conjunto diferente de circunstancias.

Todo esto es para decir que el mundo real no es como Hollywood, donde el resultado de la historia está a solo 90 minutos de distancia. El mundo real está en guerra con el Imperio y en esta guerra, como en cualquier otra guerra, hay errores y pérdidas en ambos lados. Ambas partes cometen errores y los resultados de estos errores afectan el curso futuro de la guerra.

Yo diría que en las últimas semanas Rusia no sufrió uno, sino varios desastres de relaciones públicas. También argumentaría que los sionistas han tenido grandes éxitos de relaciones públicas. Los enumeraré más adelante, pero quiero sugerirles que los desastres y éxitos de Relaciones Públicas no son lo mismo que las victorias tangibles del mundo real. Además, los desastres y éxitos de relaciones públicas a veces pueden ser útiles, ya que revelan al mundo las debilidades pasadas por alto o subestimadas. Finalmente, los desastres y éxitos de RRPP, si bien existen principalmente en el ámbito de las percepciones, pueden tener un efecto real, a veces dramático.

El habitual coro de odiadores de Putin que inmediatamente declararon la victoria final está completamente equivocado y su reacción es el reflejo de una comprensión infantil del complejo mundo en el que vivimos. En el mundo real, una persona como Putin puede, y generalmente lo hace, cometer errores (de RRPP y errores del mundo real) y el enemigo puede montar contraataques muy efectivos. Pero el resultado de la guerra no se decide en una sola batalla. Además, tanto en política, como en la guerra regular, los errores tácticos y los éxitos no implican en absoluto éxitos operacionales o, incluso menos, estratégicos. Durante la Segunda Guerra Mundial, el ejército alemán generalmente se desempeñaba mejor que el soviético en el nivel táctico, pero los soviéticos eran superiores en los niveles operacionales y estratégicos. Todos sabemos cómo terminó esa guerra. Si quiere leer un buen análisis y desacreditar el sinsentido de “Putin derrumbado”, le recomiendo el artículo [“Rusia traicionó a Siria”: geopolítica a través de los ojos de un temeroso occidental “pro-Ruso”](#), de Ollie Richardson.

El otro extremo es negar, contra toda evidencia, que hay un problema o que se han cometido errores. Ese tipo de obstinado gesto de bandera no sirve de nada, ya que los errores son inevitables, y el primer paso para mitigarlos es reconocerlos. La versión extrema de ese tipo de patriotismo (pseudo-)patriota es denunciar a una persona que se enfrenta con problemas como traidor o derrotista.

Es con todo esto en mente que me gustaría volver a visitar lo que ha sucedido e intentar evaluar cuáles podrían ser las consecuencias en el mundo real de estos eventos de relaciones públicas (RRPP).

## Primera parte: Putin decepciona

Breve Resumen: Putin reeligió a Medvedev, nombró a Alexei Kudrin presidente de la Cámara de Cuentas de Rusia y a Vitalii Mutko como Viceprimer Ministro a cargo de la construcción. Luego recibió a Bibi Netanyahu en el Kremlin, mientras que este último bombardeaba Siria justo antes, durante y después de su visita. Finalmente, está el zig-zag vergonzoso sobre los S-300 para Siria: primero, [sí lo haremos](#), después, no, [no lo haremos](#). Todos estos eventos pueden, y deben, ser cuidadosamente analizados y explicados, pero no creo que tenga sentido negar que la mayoría de la gente siente una sensación de desilusión por todo (excepto, por supuesto, los genios brillantes que afirmarán que sabían desde el principio que Putin era “falso”, pero este es

precisamente el tipo de “pensamiento hollywoodense” sobre el que, en primer lugar, se perdería cualquier análisis real).

Yo argumentaría que incluso aquellos que piensan que esto no es gran cosa y que nada terrible sucedió, si son honestos, no negarán que Putin debe haber sabido, sin ninguna duda, que sus decisiones serían impopulares entre el público ruso y que, aunque muy poco característico en él, eligió deliberadamente ignorar su única opinión pública y favorecer otras consideraciones. Eso es algo muy nuevo y, creo, algo importante.

Hay aproximadamente dos campos compitiendo por el poder dentro del Kremlin: los llamo los integracionistas atlánticos y los soberanistas de Eurasia. El primer grupo es un producto puro de la década de 1990. Podemos pensar en ellos como “liberales”, tipos de consenso del FMI/Washington/OMC/BM; gente que llegó al poder gracias al régimen de oligarcas que gobernó Rusia desde 1990 hasta 2000 y que era profundamente proamericano y que tenía vínculos extremadamente estrechos con Israel y las diversas organizaciones políticas judías y sionistas en Occidente. El último grupo es principalmente un producto de las fuerzas armadas y los servicios de seguridad. El “puente” entre los dos es, por cierto, el complejo industrial militar ruso en el que ambos grupos están representados. Como era de esperar, la mayoría de las “élites” rusas (definidas simplemente como personas que hicieron fortuna o, al menos, se ganaron la vida en la década de 1990 y después) apoyan a los integracionistas atlánticos, mientras que la mayoría de los rusos “regulares” apoyan abrumadoramente a los soberanistas de Eurasia. Esta es la razón por la que Putin es tan popular y Medvedev nunca lo fue. Lo interesante es ver cómo estos grupos se relacionan con Israel y el sionismo.

En un artículo anterior, ya he analizado [la relación compleja y multicapa entre Israel y Rusia](#). En este punto, debemos mirar un poco más profundamente y ver cómo cada uno de estos grupos se relaciona con Israel y el sionismo.

Integracionistas atlánticos: como era de esperar, son pro-israelíes hasta la médula. Para ellos, Israel es un país totalmente normal, incluso digno de admiración, ya que todos tienen vínculos personales, familiares y comerciales con los israelíes en Israel y en Estados Unidos. Si bien no existe una versión oficial de AIPAC en Rusia, digamos que la ADL (Liga Anti-Difamación, ADL por sus siglas en inglés. Nota de los traductores) les daría a los Integracionistas Atlánticos un puntaje perfecto en lealtad y servicio.

Soberanistas ecologistas: aquí, las cosas son mucho más complicadas. Algunos Soberanistas de Eurasia son profundamente antisionistas ideológicamente, mientras que otros realmente no se preocupan. Pero incluso para aquellos que no aman a Israel o que se opusieron profundamente a la influencia sionista en Rusia en la década de 1990 o incluso hoy (especialmente en los medios rusos), no necesariamente es útil decir mucho al respecto. ¿Por qué? Principalmente porque piensan, y diría correctamente, que ser pro-ruso (en el sentido de patriótico y querer una Rusia verdaderamente soberana) no tiene que implicar ser antisionista, antiisraelí o antijudío. Además, hay, y siempre ha habido, judíos patrióticos rusos que han sido una parte integral de la cultura y la historia de Rusia. Al igual que a menudo escribo que para los rusos, los musulmanes no son “extraterrestres” en la forma en que muchos occidentales los perciben, y los judíos tampoco son “extraterrestres” para los rusos. Esta es la razón por la cual a menudo se puede encontrar con el siguiente tipo de ruso: se quejarán y se quejarán de todos los “ladrones y políticos” judíos, pero tendrán a los “buenos” judíos como sus mejores y más cercanos amigos. Esto no es ceguera en

absoluto, esta es la expresión del hecho de que detestar una ideología es una cosa, pero sentir colectivamente hostilidad hacia un grupo de personas que usted conoce muy bien es una proposición completamente diferente. Nunca dejaré de repetirlo: Rusia es, siempre ha sido y sigue siendo una sociedad multiétnica y multireligiosa en la que la presencia de “otros” simplemente es un hecho de la vida.

Luego está el factor WWII, que los israelíes y los rusos sionistas han sido extremadamente hábiles para explotar al máximo: rusos y judíos están unidos en un recuerdo común de los horrores que los nazis les infligieron y también a menudo sienten que los europeos occidentales y los estadounidenses, quizás, no simpatizan tan sinceramente con su difícil situación, incluso si la corrección política los obliga a fingir hacerlo. Como resultado, encontrarás que la mayoría de los rusos antisionistas, aunque seguramente no son “compatibles con ADL” en sus puntos de vista, odian a los nazis y todo lo que representa el racismo occidental, no menos de lo que lo harían los judíos. De hecho, cuando se enfrentan con la ola moderna de la rusofobia rabiosa, muchos rusos dicen “somos los nuevos judíos”, lo que significa que se les culpa a ellos de todo el mal del planeta, independientemente de los hechos o la lógica. Nos guste o no, pero esa memoria común une a los rusos y judíos de una manera profunda.

Ya puedo imaginar la rabia y el disgusto que mis palabras anteriores desencadenarán en los occidentales que odian a los judíos, para quienes el mundo se divide en dos grupos: los que odian a los judíos (buenos) y todos los que “se vendieron” a “los judíos” (como si existiera la mónada de “los judíos”). Todo lo que puedo decirles es esto: no proyecten su visión del mundo reduccionista sobre los demás, especialmente no sobre Rusia. Si lo hacen, nunca “comprenderán” a Rusia y quedaran atrapados en el tipo de tonterías proverbiales como “un enigma, envuelto en un misterio, dentro de una incógnita”.

## Parte dos: El Imperio Contraataca

Los últimos años han sido terribles para los sionistas, tanto en los Estados Unidos como en el resto del mundo. En primer lugar, hubo una aplastante derrota de su candidato en los EEUU y la elección de un candidato que odiaban rabiosamente. Luego ocurrió la intervención militar rusa en Siria que les impidió derrocar al último régimen secular de “resistencia” en el mundo árabe. En Rusia, “sus” integracionistas atlánticos perdieron poco a poco el poder y, en general, las sanciones occidentales resultaron ser una bendición para Rusia. La popularidad de Putin se elevó a nuevas alturas y la “casa sionista” global estalló en llamas. En los EEUU, los sionistas contraatacaron con una velocidad aligerable y con una efectividad devastadora, sometiendo a Trump en aproximadamente 30 días ([como lo demostró la traición de Trump a Flynn y luego a Bannon](#)). Después de eso, [apaciguar a AIPAC](#) se convirtió en el trabajo a tiempo completo de Trump.

Pero eso dejó otro problema: mientras Estados Unidos volvía a estar bajo control, Rusia, mientras tanto, había logrado desarrollar las capacidades para negar completamente todo el sistema ABM de los EEUU, haciendo que gran parte de la flota de superficie quedara obsoleta y perjudicando gravemente la capacidad del poder aéreo de los Estados Unidos para operar en el espacio aéreo impugnado por las modernas defensas aéreas rusas. En otras palabras, en términos puramente militares, esto es “game, set, match para Rusia”.

[Barra lateral: a los sorprendidos por esta declaración y quienes la desearían como “propaganda rusa”, les presentaré lo siguiente: el poder militar de EE. UU. se basa en lo siguiente:

1. La capacidad de desplegar un grupo de ataque con portaaviones en cualquier parte del planeta.
2. La capacidad de proteger a ese grupo de ataque con portaaviones contra cualquier contraataque importante.
3. La capacidad de atacar a cualquier país del mundo con suficientes misiles y ataques aéreos como para quebrar su voluntad de seguir luchando.
4. El control completo y total de los cielos (supremacía aérea). Las fuerzas estadounidenses simplemente nunca entrenan para un escenario de combate donde no controlan los cielos o, incluso menos, cuando lo hace su enemigo.
5. La muy fuerte creencia de que ningún enemigo se atrevería a atacar las principales bases estadounidenses en ultramar.
6. La creencia muy fuerte, casi religiosa, de que la tecnología militar de EEUU es superior.
7. La absoluta certeza de que Estados Unidos continental nunca sería golpeado por un contraataque.

Ninguna de las creencias anteriores ya se basa en la realidad y, de hecho, su opuesto es verdadero. Es por eso que cuando se trata de un enemigo cercano o similar, las fuerzas armadas de los EEUU son más o menos inútiles. La única excepción muy notable es la tríada nuclear de los EEUU y la flota de submarinos de EEUU. La situación actual en Siria (y por implicación, Irán y Rusia) finalmente está llevando gradualmente esta nueva realidad a la conciencia de los responsables de la toma de decisiones y los comandantes militares de los Estados Unidos.]

Esta es la razón por la cual Rusia, aún con un pequeño contingente, logró cambiar el rumbo de la guerra en Siria e incluso ahora presenta a los anglo-sionistas un desafío frustrante: un pequeño contingente (comparativamente) de fuerzas rusas descarriló completamente los planes del Imperio para la totalidad Medio Oriente: no solo se está produciendo un verdadero cambio de paz en Siria, sino que la situación dista mucho de tener a los takfiris y chiítas matándose entre sí en Siria y el Líbano (una parte clave del plan israelí para la región). Hezbolá, Irán y los sirios están ahora en una coalición victoriosa sobre el terreno con las fuerzas del “Eje de la Bondad” derrotadas por completo.

Así que los israelíes decidieron un plan contraofensivo simple, muy eficaz y muy peligroso: 1) iniciar una guerra entre los EEUU e Irán al crear una crisis aguda como resultado de que EEUU incumpliera sus obligaciones legales y 2) introducir a Irán en un contraataque en respuesta a las operaciones aéreas de Israel contra las fuerzas iraníes y pro iraníes en Siria. Pero para que ese plan tenga éxito, Rusia debe permanecer fuera.

Hasta ahora, al menos, parece que los israelíes han convencido a los rusos de que permanezcan fuera. Pero, ¿esa percepción está realmente bien fundada?

### Parte tres: factores que inhiben a Rusia

En primer lugar, como [ya lo he explicado en gran detalle en el pasado](#), Rusia no tiene absolutamente ninguna obligación legal o moral de apoyar, proteger, armar, entrenar o asistir a nadie en el Medio Oriente. Ninguna. Rusia ya ha hecho más por Siria que

todo el mundo árabe/musulmán combinado con la notable excepción de Irán y Hezbolá. En cuanto al mundo árabe/musulmán, nunca ha hecho nada por Rusia y aún no está haciendo nada. Entonces, aquellos a quienes les gusta quejarse de que Rusia no está haciendo lo suficiente, simplemente no tienen razón.

En segundo lugar, las fuerzas aéreas y de defensa aérea rusas en Siria solo tienen una misión: proteger a la fuerza de tarea rusa en Siria. Quien tuvo la idea de que Rusia debía derribar aviones o misiles israelíes sobre Siria no ha estado prestando atención a las declaraciones públicas rusas sobre esto. La noción de que la fuerza de tarea rusa en Siria está allí para involucrar a las fuerzas estadounidenses/OTAN/CENTCOM es simplemente ridícula.

En tercer lugar, y contrariamente a una idea equivocada que se tiene con frecuencia, el gobierno sirio, Rusia, Hezbollah e Irán tienen agendas diferentes en el Medio Oriente. Sí, son aliados *de facto*. También tienen los mismos enemigos, a menudo trabajan juntos, pero todos piensan en sus propios intereses primero. De hecho, al menos en el caso de Irán y Rusia, hay claros indicios de que hay varios ‘campos’ dentro del gobierno iraní y ruso y las élites gobernantes que tienen agendas diferentes (recomiendo encarecidamente los recientes artículos de Thierry Meyssan sobre este tema [aquí](#) y [aquí](#)). Pensar que alguno o todos ellos saldrán en defensa de cualquiera de ellos al instante es sumamente ingenuo, especialmente cuando el agresor (Israel) está respaldado por el poder total de un Imperio que ya es belicista y está fuera de control.

En cuarto lugar, la triste realidad es que Rusia, a diferencia de Irán, nunca tomó una posición de principios con respecto a la naturaleza y el comportamiento del Estado de Israel. Lamento mucho eso, y lo considero una vergüenza, pero me apresuro a agregar que esta vergüenza es compartida por todos los países del planeta, excepto Irán, Bolivia y, tal vez, [hasta cierto punto, Turquía](#). Para no excusar nada, pero sólo para explicar, hay muy poca conciencia entre los rusos sobre la verdadera naturaleza y comportamiento de los israelíes, y la mayoría en lo que hace a los medios es irremediabilmente pro-israelí (de ahí la presencia casi constante de los “me gusta” de Iakov Kedmi, Avigdor Eskin, Evgenii Satanovskii y otros agentes israelíes, que ni siquiera se molestan en negarlo, en la televisión rusa). Los medios rusos, especialmente las estaciones de televisión, podrían obtener fácilmente un “sello de aprobación ADL”. En pocas palabras: la gran mayoría de los rusos no sienten que la difícil situación de los palestinos o los constantes ataques israelíes contra los países vecinos es su problema.

[Barra Lateral: tal punto de vista puede parecer muy centrado en sí mismo hasta que recuerde el tipo de “gratitud” que obtuvo Rusia en el pasado por sus intervenciones anteriores. Hay países que existen sólo porque Rusia decidió que deberían existir y que hoy son miembros de la OTAN. Ni siquiera entraré en la “hermandad eslava” o, para el caso, la sin sentido “hermandad ortodoxa”. Las únicas personas con las que Rusia realmente tiene un fuerte vínculo son los serbios. El resto de ellos estaban más que felices de apuñalar a Rusia tan pronto como fuera conveniente. Así, la historia le ha enseñado a Rusia una lección dolorosa: renunciar a cualquier noción ingenua de gratitud o hermandad. Muy triste, pero cierto. Hoy, incluso países como Kazajstán, Armenia o Georgia muestran una actitud muy ambivalente (e incluso ambigua) hacia Rusia. Como resultado, la idea de que Rusia le debe alguna forma de protección a cualquiera no cuenta con apoyo en Rusia.]

Quinto, incluso los analistas y los medios de comunicación soberanos Eurasiáticos en Rusia tienen sorprendentemente este “punto ciego” absoluto sobre Israel y la

ideología sionista: pienso en los analistas a quienes admiro y respeto sinceramente (como Sergei Mikheev o RuslanOstashko) y cuyos análisis son excelentes sobre prácticamente todo y que simplemente nunca mencionan el poder y la influencia de lo que claramente es un poderoso lobby pro-israelí dentro de Rusia, especialmente en los medios rusos (incluso cuando mencionan el poder del lobby de Israel en EEUU). Teniendo en cuenta lo diferente que es el tono de gran parte de Internet en Rusia, la única explicación que tengo para esta situación es que cualquier declaración pública antiisraelí o antisionista terminará con sus carreras en Rusia (también vemos claramente que el mismo fenómeno funciona con RT y Sputnik). Podemos olvidarnos por completo de las figuras religiosas rusas que hablan, y eso es válido tanto para los ortodoxos como para los musulmanes: todos reciben sus órdenes del Kremlin y no tienen opinión personal sobre nada (sólo estoy hablando de los líderes religiosos mayores “oficiales”; los fieles sin rango no muestran este tipo de comportamiento).

Sexto, hay mucha gente en Rusia que comprende dos cosas simples: primero, una guerra entre Irán y el Imperio sería desastrosa para el Imperio (y por lo tanto agradable para Rusia) y, en segundo lugar, los iraníes también son aliados “problemáticos” en el mejor de los casos, ya que tienen su propia versión de “atlantistas” (¿recuerdan la [“revolución Gucci”](#)?) y “soberanos”, lo que significa que las tensiones, o la guerra, entre Irán y EEUU serían muy ventajosos para el campo antiestadounidense dentro de Irán. (Al igual que la rabiosa rusofobia de los políticos occidentales hizo más para reelegir a Putin que cualquier cosa en su propia retórica de campaña). Para decirlo crudamente, si los israelíes son lo suficientemente tontos como para atacar a los iraníes, y si los estadounidenses son lo suficientemente servilistas como para unirse a Israel en la lucha, ¿por qué debería Rusia correr grandes riesgos permanecer abiertamente en el camino? Finalmente, cualquier conflicto con Irán (que probablemente involucre al Reino de Arabia Saudita) hará que los precios del petróleo se disparen. ¿Qué crees que esto le hará a la economía rusa?

Séptimo, la guerra que Israel está librando actualmente contra Irán y las fuerzas pro iraníes en Siria es completamente una guerra simbólica. Incluso el Pantsir que fue destruido recientemente por los israelíes (con la habitual campaña de relaciones públicas pro-israelí) ni siquiera estaba en alerta de combate: la unidad ni siquiera estaba camuflada y su tripulación estaba parada y fumando. Los israelíes son maestros en hacer que esta imagen sea muy impresionante y heroica, pero en términos militares, esto no tiene sentido: claramente golpean a una unidad que ni siquiera era parte de la acción (sea lo que fuere esa “acción”).

La regla básica de la guerra sigue siendo válida hoy: a menos que se puedan poner botas en el suelo, sus esfuerzos nunca tendrán un efecto militar decisivo. Y gracias a Dios por el hecho de que nadie en el “Eje de la Bondad” tiene fuerzas de tierra creíbles; ni los israelíes (¿recuerdas 2006?); ni los saudíes (mira a Yemen); y definitivamente tampoco los Estados Unidos (¿cuándo fue la última vez que derrotaron a alguien capaz de resistir?). Es por eso que el Imperio anglo-sionista siempre trata de usar representantes como los kurdos o los “buenos terroristas” para luchar en su nombre. Por lo tanto, los especialistas militares rusos comprenden perfectamente que, incluso si los israelíes bombardearan Siria durante los próximos meses, no podrían cambiar la correlación fundamental de fuerzas sobre el terreno. Por lo tanto, los ataques israelíes son principalmente acerca de relaciones públicas.

Aún así, por todas estas razones, y más, todos tenemos que aceptar el hecho de que Rusia es lo que yo llamaría un “actor limitado” en el Medio Oriente. He estado diciendo desde el primer día: cuando algunos tenían visiones de divisiones aerotransportadas rusas (apoyadas por MiG-31) que aterrizaban cerca de Damasco, “los rusos no vienen” (ver [aquí](#), [aquí](#), [aquí](#), [aquí](#) y [aquí](#)). Además, traté de explicar que los rusos no tienen obligación alguna de proteger o salvar a nadie en ningún lugar, incluso en Medio Oriente (ver [aquí](#)). Finalmente, traté de explicar que la relación ruso-israelí es compleja y de varias capas (ver [aquí](#)) y que Putin se enfrenta a una tremenda oposición interna que no ha logrado abordar con éxito (ver [aquí](#)). Pero tratar de describir una realidad compleja es a menudo una tarea inútil en un mundo en el que las representaciones simples, en blanco y negro, de tipo binario, son la regla y donde cada argumento complejo se convierte de inmediato en una larga lista de tergiversaciones tipo hombre de paja. Este sigue siendo el caso con los últimos desarrollos.

Aquellos que dicen que “Putin se vendió” están equivocados, pero también lo están aquellos que piensan que “los rusos vienen” para salvar a alguien. Simplemente, eso no va a suceder. Rusia no luchará en una guerra contra Israel (a menos que sea atacada primero) y Rusia solo apoyará las operaciones y políticas iraníes en la medida en que los iraníes negocien un acuerdo con los rusos y coordinen sus esfuerzos. Tan pronto como Irán, o Hezbolá, actúen sin consultar previamente con Moscú, se encontrarán solos para enfrentar las consecuencias.

#### Cuarta parte: ¿Rusia está cediendo a la presión occidental e israelí?

Dejando a un lado la cuestión del papel de Rusia en Medio Oriente, queda la cuestión de por qué Putin no cumplió con lo que claramente era un mandato del pueblo ruso para deshacerse de al menos las personalidades más odiadas en el gobierno ruso. La mayoría de las personas en Occidente saben lo tóxico que es Kudrin, pero la promoción de Mutko es increíble. Este es el hombre a quien más se le puede culpar por la gran mala administración de toda la operación del “escándalo de dopaje de Rusia” y que es absolutamente despreciado por su incompetencia. Ahora él está a cargo de la construcción. Incluso hay una buena broma sobre esto: Putin puso a Mutko a cargo de la industria de la construcción porque el mercado de la construcción ruso necesita urgentemente algo de dopaje. Gracioso, claro, pero solo hasta ahora. Cuando veo a Rogozin eliminado por su “mala gestión” ([ahora a cargo de la industria espacial y de cohetes rusos](#)) y promovido por Mutko, me pregunto si se han vuelto locos en el Kremlin.

Todos podemos discutir hasta la náusea el por qué exactamente esto ha sucedido, pero primero recordemos un hecho simple: Putin no ha logrado purgar a los integracionistas atlánticos. La gran expectativa de que obtuviera un fuerte mandato personal de la gente y, finalmente, para que los echara del Kremlin ha sido, por desgracia, completamente infundada. Hay un par de explicaciones interesantes, tales como:

[https://youtu.be/Wvn7\\_R7KucM](https://youtu.be/Wvn7_R7KucM)

- Objetivamente, el gobierno de Medvedev hizo un trabajo muy decente, si no bueno, con la economía. Es cierto que algunos / muchos creen que se cometieron errores, que había mejores políticas económicas disponibles, pero sería difícil argumentar que el gobierno fracasó por completo. De hecho, hay algunos argumentos bastante sólidos que indican que el gobierno de Medvedev (ver [este artículo](#) que discute esto en detalle y tiene traducción automática [aquí](#) y [este artículo](#) y su traducción automática [aquí](#))
- El ambicioso programa de crecimiento económico interno de Putin necesita el apoyo de los intereses representados por los integracionistas atlánticos. De hecho, el desarrollo interno y el crecimiento económico son el núcleo de su muy ambicioso programa político. Posiblemente no sea el mejor momento para purgar el Kremlin de quienes representan los intereses de las grandes empresas rusas.
- El “clan” Medvedev se ha debilitado (ver [aquí](#) para más detalles) y ahora que se ha puesto una correa “tecnocrática” mucho más corta, es mucho menos peligroso. De hecho, ha sido dominado por Putin y sus aliados. Por cierto, [Lavrov y Shoigu se quedan](#), ambos.
- El comportamiento imprudente de Trump está alienando profundamente a los europeos a quienes Putin presenta, ahora socios de negociación en los que confiarían (imagínense a Merkel y Rogozin en la misma habitación, ¡eso no iría bien!). Vea este [excelente artículo](#) de Frank Sellers en The Duran que analiza el inmenso potencial de la cooperación Rusia-UE.

Meh. Personalmente no estoy convencido. ¿Cómo puede Putin decir que quiere reformas serias manteniendo al mismo tipo de personas al mando? Si de hecho el gobierno de Medvedev hizo un gran trabajo, entonces ¿hay alguna necesidad de tales reformas importantes? Si la base de poder de Putin está, de hecho, como creo que está, en la gente, entonces ¿por qué está tratando de apaciguar a las elites financieras atendiendo a sus intereses y agenda? Más importante aún, ¿cómo puede Rusia liberarse del control financiero y económico del Imperio cuando los agentes de la quinta columna del Imperio son (re) designados para puestos clave? Y en toda Rusia, ¿realmente no había nadie más calificado que Mutko o Kudrin para nombrar a estos puestos?

Por supuesto, siempre hay esto: “Putin sabe algo que tú no sabes”, pero siempre he tenido un problema con ese tipo de lógica que es esencialmente un colapso universal abierto. Espero que esté equivocado, pero para mí esto sugiere fuertemente que Putin está en retirada, que ha cometido un gran error y que el Imperio ha logrado una gran victoria. Y con mucho gusto admitiré que todavía tengo que escuchar una explicación que explique esto, no importa, así tenga que ser propia.

En el frente externo, ¿ha cedido Rusia a la presión israelí? RuslanOstashko ofrece un muy buen análisis de por qué este no es el caso: (No necesariamente estoy de acuerdo con todas sus conclusiones, pero sí es un buen ejemplo:

Sí, Netanyahu \* lo hizo \* con sus repetidos ataques contra Siria, le hizo una mueca a Putin (¡ese famoso desparpajo israelita!), Y sí, Putin cenando y de copas con Netanyahu fue una experiencia dolorosa y un desastre de relaciones públicas. Pero, en esencia, ¿consiguió Israel que Rusia “traicionara a Irán”? No, y no porque los rusos tengan principios tan heroicos, sino porque Israel realmente no tiene nada que ofrecer a Rusia. Todo lo que Israel tiene es un poderoso lobby pro-Isreal dentro de Rusia, eso

es verdad. Pero cuanto más utilizan ese lobby cuanto más visible se vuelve, más preguntas harán al menos los Soberanistas de Eurasia.

Los israelíes desde luego no quieren dar la impresión de que la manejan a Rusia como lo hacen con los Estados Unidos, y la recepción de Netanyahu en el Kremlin recientemente han despertado muchas sospechas y la impresión de que Putin cediera a las exigencias de este arrogante bastardo, no está ayudando a Putin, por decirlo suavemente. Muchos analistas rusos (Viktor Baranets, Maksim Shevchenko, Leonid Ivashov) se preguntan qué tipo de argumentos usó Netanyahu con Putin, y la lista de posibilidades es muy poco inspiradora.

### **Parte cinco: otra perogrullada: hay una diferencia entre excelente, bueno, promedio, malo y terrible**

Incluso si la situación en Rusia ha empeorado, esta no es una razón para involucrarse en la histeria usual de “Putin se vendió” o declarar que “Rusia cedió”. Incluso cuando las cosas están mal, todavía hay una gran diferencia entre lo malo y lo peor. A partir de ahora, Putin no sólo es la mejor persona para ser el presidente de Rusia, Rusia también sigue siendo el líder objetivo de la resistencia al Imperio. Una vez más, el tipo de mentalidad de “Hollywood” en blanco y negro que omite por completo la naturaleza dinámica de lo que está sucediendo. Por ejemplo, es bastante claro para mí que un nuevo tipo de oposición rusa se está formando lentamente. Bueno, siempre existió, de verdad, estoy hablando de personas que apoyaron a Putin y la política exterior rusa y que no simpatizaban con Medvedev y las políticas internas rusas. Ahora la voz de aquellos que dicen que Putin es demasiado blando en su postura hacia el Imperio solo se fortalecerá. Al igual que las voces de aquellos que hablan de un grado verdaderamente tóxico de nepotismo y mecenazgo en el Kremlin (una vez más, Mutko es el ejemplo perfecto). Cuando tales acusaciones venían de liberales rabiosos occidentales, tenían muy poca tracción, pero cuando provienen de políticos patrióticos e incluso nacionalistas (Nikolai Starikov, por ejemplo) comienzan a tomar una dimensión diferente. Por ejemplo, mientras el bufón de la corte Zhirinovskii y su partido LDPR apoyaban lealmente a Medvedev, los partidos comunista y Rusia Justa no lo hicieron. A menos que la tensión política en torno a figuras como Kudrin y Medvedev se resuelva de alguna manera (¿tal vez un escándalo oportuno?), Podríamos ser testigos del crecimiento de un verdadero movimiento de oposición en Rusia, y no uno dirigido por el Imperio. Será interesante ver si las calificaciones personales de Putin comenzarán a disminuir y lo que tendrá que hacer para reaccionar ante la aparición de una oposición tan real.

Mucho dependerá de cómo funcione la economía rusa. Si, por cortesía de las políticas megalománicas de Trump hacia Irán y la UE, la economía de Rusia recibe una inyección masiva de fondos (a través de los altos precios de la energía), entonces las cosas probablemente se estabilizarán. Pero si los líderes europeos se suman humildemente y se unen a las sanciones contra Irán y si Estados Unidos logra imponer aún más sanciones a Rusia, entonces el gobierno de Medvedev enfrentará una grave crisis y la reactivación de la economía rusa prometida por Putin terminará en un fracaso vergonzoso y las cosas también podrían ir de mal a peor. Por ahora, nuestros siempre valientes europeos están ocupados entregando el último premio de Eurovisión a un israelí (los premios de Eurovisión siempre se otorgan a los países que

los líderes de la UE quieren apoyar) mientras los mismos israelíes “celebran” la nueva Embajada de EE. UU. en Jerusalén asesinando a 55 palestinos (y prometieron matar a muchos más). Entonces, digamos que no tengo muchas esperanzas de que los europeos tengan una espina dorsal, algunas bolas, un cerebro o, lo que es peor, que adquieran algo de fibra moral en un plazo corto. Pero tal vez serán lo suficientemente codiciosos como para rechazar algunas de las demandas más escandalosas de los Estados Unidos. Tal vez. Ojalá. Después de todo, la subordinación supina europea a EE. UU. ya cuesta a la UE miles de millones de dólares ...

### Parte seis: lidiar con el fiasco de los S-300

Todo el negocio de los S-300 para Siria ha sido un lío feo pero, una vez más, más en el ámbito de las relaciones públicas que en el mundo real. La constante “entregaremos, no lo haremos, sí lo haremos, no lo haremos” crea una impresión terrible. Las explicaciones de este zig-zag empeoran las cosas. Echemos un vistazo a lo que dicen los que no desaprueban este zigzag. Sus argumentos van más o menos de la siguiente manera.

- Los S-300 colocarían a la Fuerza Aérea Israelí en riesgo no sólo desde Siria, sino también desde el Líbano e incluso Israel. Esto es excesivo porque Rusia nunca fué a Siria para luchar en una guerra contra Israel. Así que la idea de entregar S-300 a Siria fue una mala idea en primer lugar.
- Siria realmente no necesita S-300. Lavrov y otros mencionan los S-300 como una amenaza (porque los israelíes realmente temen a estos sistemas), pero en realidad lo que Siria necesita es Buk-M2E (ver [análisis en ruso](#) y traducción automática [aquí](#)).
- Los rusos llegaron a un acuerdo con Israel y, a cambio de la no entrega de los S-300 (ver el análisis en ruso [aquí](#) y la traducción automática [aquí](#)), están obteniendo algo muy tangible: Israel dejará de apoyar a los “buenos terroristas” en Siria por lo tanto, será mucho más fácil para Damasco acabar con ellos.

No me gustan mucho estos argumentos, excepto el segundo. Primero, estoy de acuerdo en que el Buk-M2E es un sistema muy moderno y capaz con algunas ventajas sobre el S-300 en el contexto sirio, pero aún así añadiría que la infame frase “Siria tiene todo lo que necesita” es absolutamente una declaración terrible y ridícula (leer la devastadora crítica de MarkoMarjanović en su artículo [“Israel sacó una unidad siria de defensa aérea Pantsir, radares S-200. Rusia: ‘No hay transferencia S-300, Siria tiene todo lo necesario’”](#) para Rusia Insider ) Creo que este “Siria tiene todo lo que necesita” es otro de estos desastres autoinfligidos de las relaciones públicas y una declaración absolutamente ridícula hasta tanto se le analice más profundamente.

Entonces, si por “Siria tiene todo lo que necesita” se quiere entender que “Siria no necesita ninguna otra ayuda” o que “las defensas aéreas sirias pueden hacer frente a cualquier ataque israelí o estadounidense”, entonces esto es una completa tontería. Convenido. Pero si lo reformulas y dices “Siria tiene todos los tipos de armas que necesita”, entonces creo que esto es básicamente cierto. Con mucho, el sistema de defensa antiaérea más importante para los sirios es el Pantsir-S1, no el S-300 ni ningún otro sistema.

Ya en junio del año pasado escribí una columna para la revista Unz titulada [“Rusia contra América en Siria”](#) en la que tenía una sección titulada “Olvídese del S-300 / S-

400, considere el Pantsir”. Escribí eso en un momento en que la mayoría de los observadores no prestaban atención al Pantsir en absoluto, y el mundo entero parecía obsesionado con el S-300 y el S-400. Sigo creyendo que el Pantsir es la clave del resultado de la lucha por el espacio aéreo sirio. Pero Siria e Irán necesitan muchos más de ellos. Básicamente, la situación ideal es la de numerosos Pantsirs rusos, iraníes y sirios en toda Siria, todos ellos integrados con capacidades rusas de radar ya existentes y con el apoyo de la guerra electrónica moderna. Con suficientes Pantsirs desplegados y en alerta máxima (no como el que los israelíes destruyeron recientemente) y totalmente integrados en una sola red de defensa aérea, los sirios podrían montar una capacidad de defensa aérea muy robusta, a un costo relativamente económico, sin necesidad de ofrecer a los israelíes un alto valor ni objetivos lucrativos.

Los Pantsirs pueden lidiar con la mayoría de las amenazas de EE. UU. e Israel incluso si, a diferencia de sus contrapartidas S-300 / S-400, no pueden abordar aviones a larga distancia (de ahí la sugerencia de desplegar algunos Buk-M2E para aproximarse a esa capacidad). La verdad es que los S-300 nunca fueron diseñados para operar de forma más o menos autónoma o para interceptar misiles de crucero o bombas. Sí, también \* pueden \* hacer esto, pero fueron diseñados para lidiar con objetivos de alto valor de largo alcance y dentro de un sistema de varias capas que incluía muchos otros sistemas, como los MANPAD de Buks, Tors, Pantsirs e incluso Iglas y Verbas. Ese sistema de defensa antiaérea de varias capas actualmente no se encuentra en Siria y tomaría mucho tiempo y dinero desplegarlos. En contraste, los Pantsirs pueden funcionar de forma completamente autónoma, pueden detectar cualquier objetivo a una distancia de hasta 50 km, rastrearlo y atacarlo a 20 km de distancia, protegerse a sí mismo y proteger a otros con sus cañones de 30 mm a una distancia de hasta 3 km. Los Pantsirs pueden incluso hacer eso mientras se mueven hasta 30 km / h en terreno accidentado. Esto lo convierte en un sistema de defensa aérea extraordinariamente efectivo y de supervivencia, que es relativamente fácil de ocultar, desplegar y atacar sin advertencia para el enemigo. Por cierto, el Pantsir también puede usar sus cañones de 30 mm y sus misiles contra objetivos terrestres, incluidos los tanques. Ningún sistema actual de defensa aérea puede presumir de tal combinación de capacidades.

Rusia debería entregar tantos de esos sistemas Pantsir-S1 a Siria como sea físicamente posible. Una gran cantidad de Pantsirs en Siria representaría para Israel y EE. UU. un dolor de cabeza mucho mayor que algunos S-300. Actualmente hay entre 40 y 60 de tales Pantsir en Siria. Esto está lejos de ser suficiente teniendo en cuenta la magnitud de la amenaza y las capacidades de la amenaza. Ese número debería duplicarse, al menos.

Sin embargo, e independientemente de los aspectos técnicos y militares del problema en el mundo real, los zig-zag rusos dieron al mundo una terrible impresión: los israelíes atacan a un aliado ruso, luego la promesa rusa de hacer algo al respecto, entonces Netanyahu acude a Rusia y Putin se rinde dócilmente. Todo esto es un faceplant político autoinfligido masivo y otro error mayor por parte de Putin y otros líderes rusos.

Francamente, el principal error ruso aquí fue \* mencionar \* las entregas de S-300 a los sirios.

**Parte Siete: las lecciones de la Victoria Divina de 2006 - la supervivencia es la victoria**

En 2006 Hezbollah infligió una derrota masiva y humillante a Israel. Y, sin embargo, hay algunas pruebas bastante buenas de que todo comenzó por un error. No de Israel, sino de Hezbollah. Echemos un vistazo a [esta declaración ahora a menudo olvidada hecha por el Secretario General de Hezbollah Hassan Nasrallah](#):

*“No pensamos, ni siquiera un uno por ciento, que la captura conduciría a una guerra en este momento y de esta magnitud. Me preguntas, si hubiera sabido el 11 de julio ... que la operación conduciría a una guerra así, ¿lo haría? Yo digo que no, absolutamente no “* Increíble, ¿no? Hassan Nasrallah pronunció estas palabras después de la magnífica victoria de Hezbollah contra el “invencible Tsahal”. La verdad es que Hezbollah había subestimado la violencia y la magnitud del ataque israelí. No solo eso, sino que Israel no perdió ni una pulgada de su territorio mientras todo el Líbano, no solo el sur, fue brutalmente bombardeado y decenas de civiles murieron. Hezbollah destruyó algunos tanques Merkava “indestructibles” y casi hundió el buque insignia de la Armada israelí. Pero en comparación con el daño y el dolor infligido por los israelíes, esto no fue nada. Incluso los misiles de Hezbollah tuvieron un efecto comparativamente pequeño en la población israelí (principalmente el típico pánico israelí). Y, sin embargo, incluso si los políticos no quisieran admitirlo, era lo más claro posible para ambas partes: Hezbollah había ganado una “victoria divina” mientras que los israelíes habían sufrido la peor derrota en su historia. ¿Por qué? Por una razón muy simple: Hezbollah sobrevivió.

Eso es todo y eso es crucial. Olmert y sus matones se habían propuesto destruir a Hezbollah (o, al menos, desarmarlo). Esto es lo que Trump probablemente intentará hacer con la República Islámica de Irán, y esto es lo que el Imperio anglo-sionista está tratando de hacer con Rusia: eliminarlo.

Una vez que se definen los objetivos, entonces la definición de victoria también es obvia: sobrevivir. Eso es.

Para que Hezbollah, Irán o Rusia derroten a Israel, Estados Unidos o todo el Imperio, no hay necesidad de colocar una bandera en el principal edificio simbólico del enemigo como lo hicieron los soldados soviéticos en Alemania. Todo lo que necesitan hacer para ganar es simplemente sobrevivir porque la supervivencia de los otros lados se basa en su eliminación, es así de simple. Israel no puede reclamar la victoria mientras Hezbollah exista, los EE. UU. no pueden reclamar la hegemonía mundial si Irán la desafía abiertamente, y el Imperio anglo-sionista no puede clamar la hegemonía mundial sobre nuestro planeta mientras el reino de la civilización rusa lo desafía abiertamente. Entonces, si bien toda la charla sobre que los iraníes quieren “[borrar a Israel del mapa](#)” es solo una invención ziomediática típica, ya que es cierto que ***por su misma existencia, Hezbollah, Irán y Rusia representan una amenaza existencial para Israel, Estados Unidos y el Imperio.***

Esta es la debilidad más grande y fatal del Imperio anglo-sionista: su supervivencia depende de la colonización o destrucción de cualquier otro país. Cada país independiente, ya sea grande y poderoso, o pequeño y débil, representa un desafío inaceptable para la hegemonía de la “nación indispensable” y del “pueblo elegido”, que ahora intentan gobernar sobre todos nosotros. Este podría ser el mejor ejemplo de la dialéctica hegeliana que opera en la geopolítica: un Imperio cuyo poder genera su propia desaparición. Muchos imperios han pasado y se han ido en la historia, pero en el mundo globalizado en el que vivimos, esta contradicción dialéctica está tremendamente potenciada por las condiciones finitas en que los imperios tienen que operar.

## Conclusión uno: el apoyo a Putin y Rusia sólo debe ser condicional

En los últimos años, los que odiaban a Putin y Rusia predecían la ruina y la tristeza y todo tipo de traiciones (o Novorussia, Siria, Irán, etc.) por parte de Putin y Rusia. Luego pasó el tiempo y todas sus predicciones resultaron falsas. En lugar de solo hablar, los rusos tomaron medidas que demostraron que los que hablan mal estaban equivocados. Esta vez, sin embargo, los rusos dijeron e hicieron una serie de cosas que dieron \* mucho \* combustible a los enemigos de Putin y la única forma de deshacer eso es tomar medidas reales para demostrar que están equivocados. En este momento, como resultado de estos desastres de relaciones públicas autoinfligidos, Rusia se ve muy mal, incluso dentro de Rusia muchos partidarios de Putin están confundidos, preocupados y decepcionados.

Externamente, el sirio y, especialmente, los iraníes deben aceptar el hecho de que Rusia es un aliado imperfecto, que a veces puede ayudar, pero que siempre colocará sus intereses personales por encima de cualquier otra consideración. En un correo electrónico personal, Eric Zuesse escribió: *“Creo que Putin y Netanyahu están negociando hasta dónde puede llegar Israel y qué puede aceptar Rusia, y qué cooperación le proporcionará a cada uno, dibujando las líneas rojas de aceptabilidad para cada lado”*. Creo que es acertado, pero también creo que Putin está equivocado al tratar de llegar a un acuerdo con Israel, especialmente si un acuerdo es a expensas de Irán. Ostashko tiene razón. Objetivamente, Israel tiene muy poco que ofrecer a Rusia. Pero si este tipo de colaboración entre Rusia e Israel continúa, especialmente si Irán es atacado, entonces sabremos que el lobby de Israel dentro de Rusia está detrás de estas políticas que van en contra del interés nacional ruso. Pronto lo sabremos.

Mientras tanto, Lavrov no puede tratar de llegar a un acuerdo con Israel y, al mismo tiempo, lloriquear sobre el [“Plan de EE. UU. sobre el despliegue de las tropas árabes en Siria ‘Violación de la soberanía’”](#). ¿Qué hay de la violación sin fin por parte de Israel de la soberanía de Siria? ¿Cómo es menos repugnante que la perpetrada por los Estados Unidos? ¿Tales declaraciones no son fundamentalmente hipócritas?

Aquí podemos observar una paradoja: Putin ha criticado muchas veces la malvada inmoralidad de la sociedad occidental y las políticas imperiales (la más famosa en Munich y en la ONU). Pero Putin nunca ha dicho nada sobre la inmoralidad del mal del estado de Israel. Y sin embargo, Israel es el centro de gravedad, el nexo, de todo el Imperio anglo-sionista, especialmente desde que los neoconservadores convirtieron a Trump en su lacayo subordinado. En esto, y en muchas otras áreas, Rusia necesita seguir el ejemplo de Irán cuyos líderes han demostrado mucha más moralidad y políticas de principios a pesar de que Irán es mucho más pequeño y comparativamente más débil que Rusia.

En 2006, mil hombres de Hezbollah se atrevieron a desafiar a todo el Imperio anglo-sionista (los Estados Unidos, como siempre, respaldaron a Israel hasta el final) y prevalecieron. Los soldados rusos han demostrado una y otra vez, incluso recientemente en Siria, que tienen el mismo tipo de coraje. Pero los políticos rusos realmente parecen ser de un tipo mucho más tímido y corruptible, y siempre existe el riesgo de que Putin se convierta gradualmente menos en un oficial y más en un político. Y esto, a su vez, significa que aquellos de nosotros que nos oponemos al Imperio y apoyamos a Putin y Rusia debemos condicionar imperativamente ese apoyo a un conjunto claramente establecido de principios morales y espirituales, no a un tipo

de lealtad “mi país está bien o mal” o, incluso menos, en un tipo de falacia de “el enemigo de mi enemigo es mi amigo”. Si Putin continuara en sus aparentes intentos de apaciguar a los israelíes, un nuevo tipo de oposición interna a su gobierno podría ganar poder dentro de Rusia y podrían agregarse nuevas tensiones internas a las existentes. En este momento, Putin aún tiene mucho “capital de credibilidad” a pesar de sus errores recientes. Sin embargo, las decisiones recientes de Putin han planteado muchas preguntas desagradables que deben ser respondidas y lo harán a su debido tiempo. Mientras tanto, como dicen en EE. UU., “Espera lo mejor, prepárate para lo peor y acomódate en el medio”. La Escritura también nos advierte que no debemos hacer ídolos de líderes: “No confíes en los príncipes, ni en los hijos de los hombres, en los cuales no hay seguridad” (Sal 145: 3 LXX). El mal mundano con el que estamos luchando, hoy en forma del Imperio anglo-sionista, no es más que una manifestación de un mal espiritual mucho más profundo: “Porque no tenemos lucha contra sangre y carne, sino contra principados, contra potestades, contra los gobernadores del la oscuridad de este mundo, contra la maldad espiritual en los lugares altos” (Efesios 6:12). Los hombres y mujeres jóvenes del movimiento chiita Amal lo hicieron bien cuando eligieron el nombre “Partido de Dios” para su movimiento cuando crearon Hezbollah en 1985. E Irán tenía razón cuando se convirtió en una República islámica: si queremos vencer al El imperio siempre debe permitir que los asuntos espirituales y el criterio moral permanezcan por encima de cualquiera de nuestras consideraciones políticas o lealtades nacionales / étnicas “pragmáticas”: así es como podemos vencer a aquellos que ponen un valor en dólares en absolutamente todo lo que ven en su estrecha cosmovisión materialista .

### Conclusión dos: la búsqueda de los “valores rusos”

Las ambigüedades políticas rusas son el resultado directo del hecho de que Rusia, como un todo, aún tiene que definir qué son realmente los “valores rusos”. La Rusia histórica se fundó sobre el cristianismo patrístico y el modelo civilizatorio romano y la Unión Soviética sobre el marxismo-leninismo. La década de 1990 marcó el triunfo total del materialismo enloquecido. Pero a diferencia de Hezbollah o Irán, la “Nueva Rusia” (como me gusta llamarlo) no se basa en otra cosa que una Constitución escrita principalmente por asesores estadounidenses y sus representantes y una oposición general al modelo de civilización occidental (especialmente desde 2014) . Estar en contra de algo no es una postura política o moral inspiradora, ni siquiera defendible (como descubrieron los Guardias Blancos durante la guerra civil rusa). Además, en su confrontación con un Imperio anglo-sionista que no representa absolutamente nada aparte de los instintos básicos, Rusia necesita estar \* a favor \* algo, no solo en contra de alguna cosa. Mientras Rusia no defina con firmeza ni proclame un conjunto de valores espirituales / morales que defender, los zigs-zags actuales continuarán y las políticas rusas resultarán inconsistentes, en el mejor de los casos.

[Barra Lateral: aquí quiero contrastar la sociedad rusa en general con las fuerzas armadas rusas que, además de tener un montón de buenos equipos, tienen un espíritu fuerte y claro y una sólida comprensión y claridad sobre lo que representan. Esta es la razón por la cual los soldados rusos han estado dispuestos y han sido consistentes al sacrificar sus vidas. La sociedad civil rusa todavía carece de ese tipo de claridad, y los políticos rusos, que no son mejores en Rusia que en otros lugares, a menudo hacen uso de eso. Las fuerzas armadas rusas son también la única institución con la memoria

histórica más fuerte y las raíces más profundas en la historia rusa. Yo diría que son la única institución en la Rusia moderna cuyas raíces realmente se remontan a antes de la Revolución de 1917 e incluso mucho antes. Como descendiente de los “rusos blancos”, siempre me ha parecido extraño y, francamente, increíble cuánto me siento más cerca de los oficiales militares rusos que de los civiles rusos. Para mí, a menudo se siente como si hubiera dos tipos de rusos que coexisten simultáneamente: el tipo “nuevo ruso” (aún en proceso de definición) y el cuerpo de oficiales militares (soviético o postsoviético). Este último tipo casi instintivamente tenía sentido para mí y, a menudo me sentía como en familia. Esto no es una observación científica, pero esta ha sido mi experiencia personal consistente].

Existe una gran probabilidad de que Israel tenga éxito en desencadenar un ataque estadounidense contra Irán. Si eso sucede, esto desencadenará una crisis política dentro de Rusia porque el espacio para las actuales ambigüedades políticas se reducirá drásticamente. Por razones morales y pragmáticas, Rusia tendrá que decidir si puede permitirse ser espectadora o no. Esta no será una elección fácil ya que no habrá consenso sobre qué hacer dentro de las elites gobernantes. Pero lo que está en juego será demasiado grande y las consecuencias de la inacción son prohibitivas. Mi esperanza es que un conflicto militar importante resulte en un fuerte aumento del poder y la influencia del “lobby” militar dentro del Kremlin. Final e inevitablemente, la cuestión de Israel y el sionismo tendrá que ser revisada y el lobby pro-israelí dentro de Rusia será gestionado, no sea que Rusia siga el mismo camino de autodestrucción como los EE.UU.. Por esta razón, el concepto de “verdadera soberanización” es el lema patriótico / meta que Eurasia soberanistas debe seguir promoviendo (independientemente de la terminología real a utilizar) porque apunta hacia los problemas reales de la política interior y exterior de Rusia que deben abordarse y resolver. Este será un proceso largo y difícil, con victorias y contratiempos. Es mejor que nos acostumbremos a la idea de que lo que sucedió en las últimas dos semanas volverá a ocurrir en el futuro.